



SPECIALEWORKSHOP 3/3

Stine Heger, cand.mag.





VI TILBYDER

- › **Undervisning** - vi afholder workshops for kandidat- og masterstuderende.
- › **Skrivegruppefacilitering** – vi instruerer i at få en skrivegruppe til at fungere og i at give og modtage feedback.
- › **Skriveværksted** - du skriver på din opgave sammen med andre og kan booke korte vejledninger
- › **Formidling** - vi skriver og samler trykte og netbaserede ressourcer om akademisk fremstilling, og vi har en opgavebank

Læs mere på vores **hjemmeside**: <http://studerende.au.dk/arts/skriv>



PROGRAM FOR SPECIALEWORKSHOPS, EFTERÅR 2015

Den **1. workshop** handler bl.a. om:

- › specialegenen og dens kvalitetskriterier (herunder normer for akademisk sprog)
- › brug af vejleder, skriveproces og planlægning
- › introduktion til problemformulering

Den **2. workshop** handler bl.a. om:

- › opsamling på problemformulering
- › undersøgelsens grundlæggende elementer (pentagon-modellen)
- › indledning
- › struktur

Den **3. workshop** handler bl.a. om:

- › opsamling på struktur
- › specialet som ét argument
- › analyse
- › konklusion



DAGENS PROGRAM

Tider (ca.)	Centrale emner
9:00-9:45	Struktur og introduktion til specialet som ét argument opsamling fra sidst samt introduktion til argumentmodel
10:00-10:50	Konklusion i specialet som ét argument › oplæg, individuelt arbejde, sidemandssnakke og evt. fælles diskussioner
11:00-11:50	Analyse i specialet som ét argument › oplæg, individuelt arbejde, sidemandssnakke og evt. fælles diskussioner
12:00-12:45	Specialet som ét argument fortsat › oplæg og forslag til videre arbejde
12:45-13:00	Sammenhæng mellem struktur og argumentation › oplæg og forslag til videre arbejde



EN GOD WORKSHOP KRÆVER EN AKTIV SIDEMAND

I er alle meget velkomne!

Dagen i dag er en workshop med masser af aktiviteter. Den er lagt an på, at du er i gang med dit speciale og indstillet på at arbejde på det, individuelt og sammen med sidemanden. Du og din sidemand får mest ud af dagen hvis I er cirka lige langt i specialeskrivningen og nogenlunde lige forberedte til i dag.



AKTIVITET: STATUS PÅ DIN SPECIALESKRIVNING D.D.

Fortæl på 3 minutter sidemanden hvad status er på dit speciale som proces og produkt:

- › Hvor langt er du? I processen? Med teksten?
- › Hvad vil du gerne (ende med at) argumentere for med dit speciale?



DEN VIDENSKABELIGE AFHANDLINGS STANDARDSTRUKTUR

- › observation af et “problem i verden”
- › problemformulering, et relevant fagligt spørgsmål
- › fremgangsmåde til løsning
- › teori(er) og metode(r)
- › indsamling af data
- › behandling, analyse af data
- › resultat(er), løsning(sforsøg)
- › vurdering, diskussion af metoden og resultater (løsning)
- › konklusion i forhold til problemformuleringen
- › perspektivering, relevans i faget og “i verden”.

(Rienecker og Stray Jørgensen 2006 s. 162-163)



SPECIALET SOM ET ARGUMENT

Tænk dit speciale som **ét argument** i en fortsat **samtale mellem fagfæller** om din undersøgelses emne.



HVAD ER ET ARGUMENT?

Et argument er et begrundet synspunkt, et ræsonnement, hvor der indgår mindst to informationer, hvoraf den ene begrunder den anden.

Eksempel

Information 1: Alle deltagere i denne workshop skriver et godt speciale

Information 2: Alle deltagere i denne workshop er dygtige og flittige



ET ARGUMENT

Begrundelse

Information som afsender fremsætter som direkte støtte for påstanden.



Påstand

Udsagn som afsender søger modtagers tilslutning til.

Fælles antagelse

Antagelse som afsender og modtager i forvejen er enige om, og som betyder at modtager kan acceptere påstanden på baggrund af begrundelsen.

(Bearbejdet efter: Jørgensen og Onsberg 1999 s. 13-15
– modellen er oprindelig udarbejdet af Stephen Toulmin i 1958)



EKSEMPEL: ET HVERDAGSARGUMENT

Begrundelse

"Jeg tog en kæmpe
opvask i går"



Påstand

"Det er din tur til
at vaske op"

Fælles antagelse

(Man bør skiftes til at vaske op)



SPECIALET SOM ÉT SAMLET ARGUMENT – DE TRE GRUNDELEMENTER

Begrundelse:

Dokumentation

Underbygger
konklusionen, typisk
ved hjælp af **analyser**.



Fælles antagelse:

Fagligt fundament og fremgangsmåde

Sikrer sammenhæng mellem
konklusion og dokumentation,
sammensat af **metode(r)**,
teorier og begreber, fagets
vedtagne praksis og normer
samt fagets antagelser.

Påstand:

Konklusion

Påstanden som er
svaret på problem-
formuleringen med
evt. forbehold.



EKSEMPEL: SPECIALET SOM ÉT SAMLET ARGUMENT

Begrundelse

"Det viser vores narratologiske og didaktiske analyser af to udvalgte julekalendere"

Påstand

"Julekalenderen som genre udvikler sig mod kompleksitet, og genren har potentiale som opprioriteret børnekulturelt område"

Fælles antagelse

På Didaktik Dansk er det fagligt acceptabelt at konkludere på baggrund af korrekt udførte narratologiske og didaktiske analyser af tv-udsendelser.



EKSEMPEL: SPECIALET SOM ÉT SAMLET ARGUMENT

Begrundelse

"Det viser mine policy-etnografiske analyser af policydokumenter og af interview med en lærer, som er udført ud fra diskursanalytiske og diskurspsykologiske metoder"

Påstand

"Evalueringspraksis konstrueres igen og igen af den enkelte lærer."

Fælles antagelse

På Pædagogisk Antropologi er det acceptabelt at konkludere på baggrund af korrekt udførte policy-etnografiske analyser og ved anvendelse af diskursanalytiske og diskurspsykologiske metoder.



SPECIALET I EN SAMTALE MELLEM FAGFÆLLER?

- › Studerende: Julekalenderen som genre udvikler sig mod kompleksitet, og genren har potentiale som opprioriteret børnekulturelt område.
- › Fagfæller: Hvordan ved du det?
- › Studerende: Jeg har gennemført narratologiske og didaktiske analyser af to udvalgte julekalendere.
- › Fagfæller: At du har gennemført narratologiske og didaktiske analyser af to udvalgte julekalendere er da ikke nogen garanti for din påstand om at ...
- › Studerende: Jeg er godt klar over begrænsningerne ved min undersøgelse og ved de anvendte teorier, nemlig ..., ... og Alligevel mener jeg, at mit speciale bidrager med vigtig viden julekalenderen som genre, fordi ...



SPECIALET I EN SAMTALE MELLEM FAGFÆLLER?

- › Studerende: Evalueringspraksis konstrueres igen og igen af den enkelte lærer ...
- › Fagfæller: Hvordan ved du det?
- › Studerende: Jeg har gennemført en analyse af det politiske niveaus forståelse af officielle policydokumenter om evaluering og en analyse af et interview med en lærer ...
- › Fagfæller: At du har gennemført analyser er ikke nogen garanti for at du har ret i, at evalueringspraksis konstrueres igen og igen af den enkelte lærer ...
- › Studerende: Jeg har brugt Shore og Wrights policy-etnografiske analyse og dens tre nøglebegreber *policy*, *subjectivity* og *governance* som teoretisk udgangspunkt, Jørgensen og Philips beskriver den multidisciplinære tilgang og jeg har ladet mig inspirere til to tilgange: den kritiske diskursanalyse og diskurspsykologi. Rent metodisk har jeg ...
- › Fagfæller: Dit speciale har ikke videnskabelig værdi, når du kun har interviewet én lærer, og hvad med Richard Jenkins kritik af Shore og Wright? Og er der ikke også problemer med din forskerposition?
- › Studerende: Jeg er klar over, at man kan kritisere mit valg af teori, min metode og min forskerposition, men jeg mener alligevel, at mit speciale bidrager med et retvisende billede af hvordan evalueringspraksis konstrueres igen og igen af den enkelte lærer, fordi ...



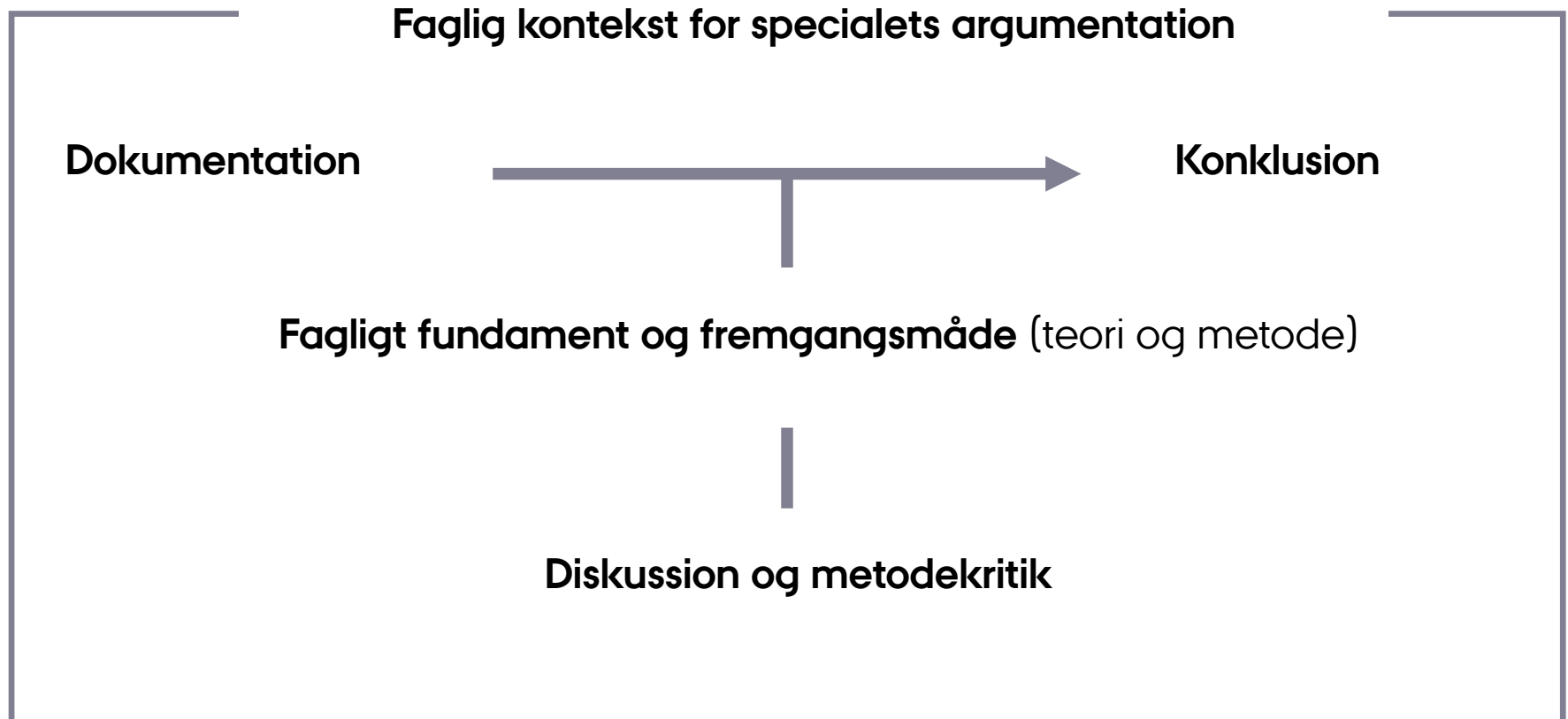
HVAD ER VIDENSKABELIG ARGUMENTATION?

Videnskabelig argumentation er fremlæggelse af udsagn om virkeligheden, der argumenterer for en (eller flere) påstand(e) om et fagligt problem med det formål at overbevise andre fagfæller om, at man har ret – ud fra de spilleregler og normer for overbevisende argumentation som paradigmet i fællesskab anerkender som forpligtende.



SPECIALET SOM ÉT ARGUMENT

ARGUMENTMODELLEN





KONKLUSION

Konklusionen er altså dit speciales påstand(e)



SKRIV I SPECIALETS KONKLUSION

- › Gentag problemformuleringen/tesen.
 - › Skriv svaret/konklusionen/pointen (kort og i store træk).
 - › Skriv hvad svaret hviler på (dokumentation, analyser).
 - › Repeter kort pointer i din diskussion og metodekritik, og vurder hvor begrundet og pålidelig din konklusion er.
 - › Kommenter/vurder/foreslå alternativer mht. de anvendte metoders/teoriers/begrebers brugbarhed i forhold til din undersøgelse.
 - › Relater din konklusion til dit/dine formål.
-
- › Perspektivér til større/fremtidige faglige kontekster, brug, bidrag, betydning, konsekvenser – har du mange pointer, så gør det i et separat perspektiveringsafsnit.



AKTIVITET: SKRIV ET UDKAST TIL DIN KONKLUSION

1) Skriv på 20 minutter et foreløbigt udkast (begyndelsen til en kladdetekst) til dit speciales konklusion: Hvis du skulle aflevere dit speciale i morgen – hvad *skulle* så med i din konklusion? Du kan vælge:

- › Selv at sætte et mål for din skrivning og skrive i 20 min.
- › At begynde med at udfylde skemaet "Skriv i konklusionen"

2) Præsenter nu din foreløbige konklusion for sidemanden. Sidemanden skal give feedback ved bagefter at genfortælle, hvad den vigtigste pointe i dit speciale er. Præsentationen tager 3 minutter, genfortællingen tager 2 minutter.



AKTIVITET: REVIDÉR DIN PROBLEMFORMULERING?

Skriv en tænketekst. Skriv i 5 minutter om, hvordan det foregående arbejde med din konklusion har betydning for din foreløbige problemformulering.

- › Hvad er godt ved din problemformulering som den ser ud nu?
- › Hvad kunne du med fordel ændre på?
- › Hvad skal du kigge nærmere på efter i dag?



ANALYSE

Analysen er dokumentationen
for din konklusion
(belæg for din påstand)



SPECIALET SOM ÉT ARGUMENT – DE TRE GRUNDELEMENTER

Dokumentation

Underbygger konklusionen, typisk **analyser** og brug af fx:

- › observationer
- › kilder
- › citater
- › autoritetsudsagn, teorier
- › statistikker
- › forsøg
- › eksempler
- › argumenter og ræsonnementer



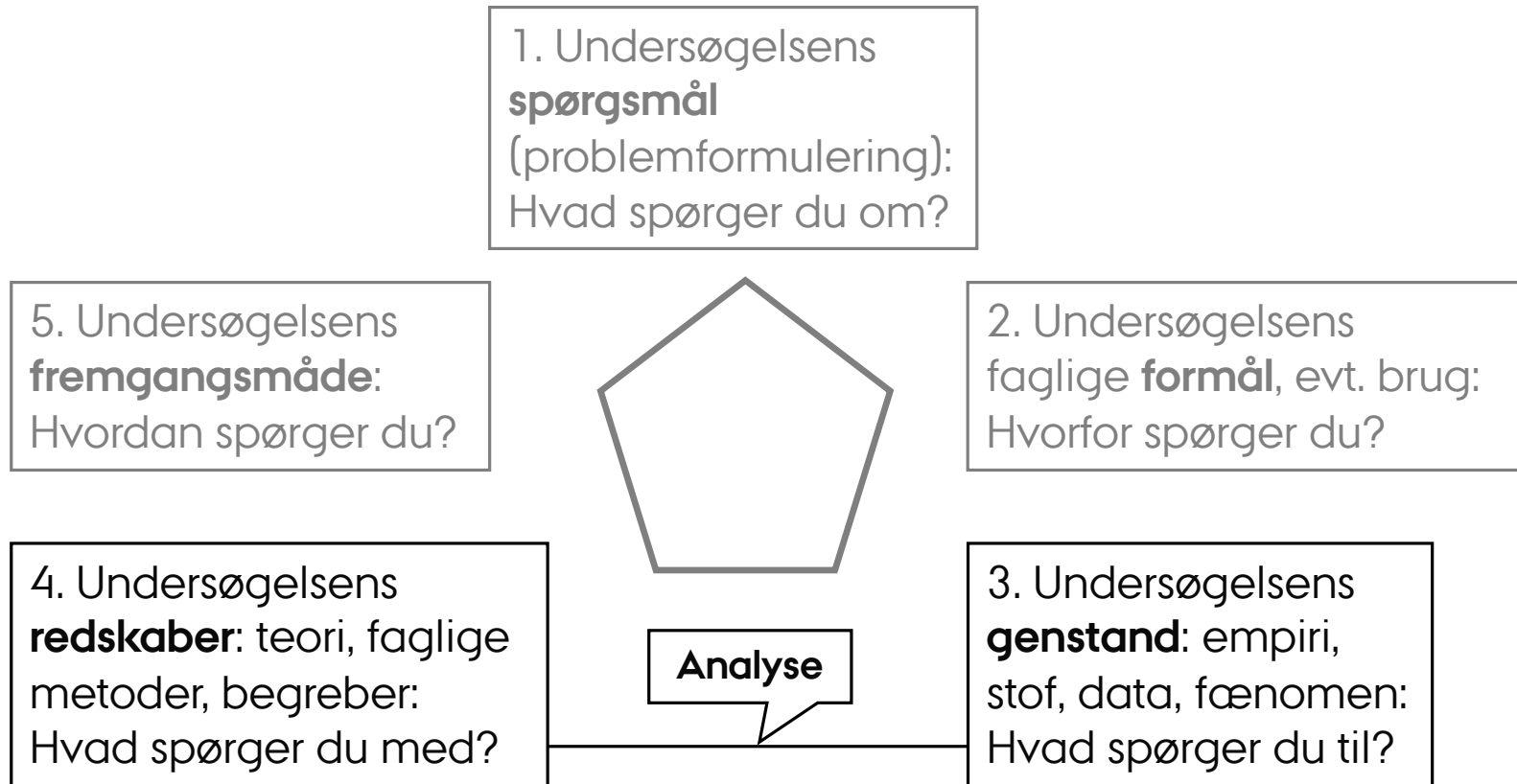
Fagligt fundament og fremgangsmåde

Sikrer sammenhæng mellem konklusion og dokumentation, sammensat af **metode(r)**, **teorier og begreber**, fagets vedtagne praksis og normer samt fagets antagelser

Konklusion

Påstanden som er **svaret på problemformuleringen** med evt. forbehold.

UNDERSØGELSENS FEM GRUNDLÆGGENDE SPØRGSMÅL



(Stray Jørgensen og Rienecker 2006 s. 28-31)



SPECIALETS VIDENSKABELIGHED LIGGER (BL.A.) I ANALYSEN

Videnskab er **undersøgende virksomhed** der forbinder

› **faglige principper** (teori og metode)

og

› specificerede, konkretiserbare,
kontekstualiserede **fænomener**

} mødes (bl.a.) i **analysen**

og kræver

- præcision i begreber
- begrundelser for skriverens faglige valg og handlinger ud fra undersøgelsens formål
- eksplicitering af vigtigste forudantagelser og fremgangsmåder
- dokumentation.



SPECIALETS ANALYSE ER SJÆLDENT ET MÅL I SIG SELV

Færdighed	Fremstillingsformer	Forklaring
Bruge og producere viden	teoretisere, argumentere, fortolke, diskutere, evaluere, perspektivere, vejlede	> Komplekse fremstillingsformer der forudsætter mindre komplekse fremstillingsformer. > Kræver indsigt, færdigheder og selvstændighed.
Bearbejde (systematisk)	klassificere, kategorisere, sammenligne, analysere	
Forstå (reflektere)	definere, forklare, karakterisere, overføre, eksemplificere, identificere	> Enkle fremstillingsformer der ikke forudsætter beherskelse af andre fremstillingsformer. > Kræver begrænset færdighed og kan udføres ret mekanisk.
Reproducere	citere, parafrasere, referere, beskrive, redegøre	



ANALYSEMETODER

Analysemetoder er specifikke faglige (næsten altid teoribaserede) fremgangsmåder til analyse af data.

Analysemetoder kan fx være:

- › etablerede faglige fremgangsmåder der overtages og genbruges
- › teori(er) som omsættes i en model eller en metode som bruges til at gå frem efter
- › sammensætning af (dele af) forskellige metoder som man selv sætter sammen for at få trukket svar ud af et materiale.



ANALYSE: FIND SYSTEMATIKKEN EFTERHÅNDEN

Husk at skelne mellem teksttyper (tænke-, kladde- og produkttekst)

Det er umuligt at have en systematik fra begyndelsen - du må skrive dig frem til en.

Du skriver sandsynligvis en del analysetekst som ikke skal eller kan bruges i det endelige speciale – se nytten i at have skrevet det alligevel.

Det er normalt at gå fra kaos til systematik til formidling af systematikken.



AKTIVITET: ELEMENTERNE I DIN ANALYSE

Du skal skrive en tænketekst om din analyse i 20 minutter. Du kan vælge mellem:

1) Selv at sætte et mål for din skrivning.

2a) Tænkeskrive om et eller flere af følgende spørgsmål:

- › Hvad skal min(e) analyse(r) udrette?
- › Hvad skal jeg undersøge for at kunne svare på problemformuleringen?
- › Hvad er/bliver bemærkelsesværdigt i min empiri (tekster, dokumenter, udsagn fra interview, feltnoter o.l.)?
- › Hvilke mønstre viser sig i min empiri?
- › Hvordan kan mit fag skabe system i disse mønstre?

2b) Tegne din analyse på A3-papir, som du får udleveret.



AT FORMIDLE ANALYSEN KRÆVER METAKOMMUNIKATION

Metakommunikation er:

- Kommunikation om kommunikationen
- Vejskilte i teksten så læseren kan finde rundt
- Vejledning til læseren om, hvordan han/hun skal læse teksten

Metakommunikér ved at bruge formuleringer som:

"I det følgende vil jeg ..."

"I det følgende har jeg udvalgt..."

"I dette afsnit har jeg valgt at fokusere på..."

"I det forrige afsnit fremkom ..."

"For det første ..., for det andet ..., for det tredje..."

"På den ene side ..., på den anden side ..."

"Det, som er vigtigt her, er ..."

"Min hensigt/mit formål med at gøre det er ..."

"Efterfølgende vil jeg ..."

"Først vil jeg ..., så ..., dernæst ..., endelig ..."

"Grunden til det er ..."

"Det vil sige at ..."

"Et eksempel for at klargøre min pointe ..."

"Ovenstående er et eksempel på noget mere alment ..."



ANALYSENS OPBYGNING – GØR SÅDAN

(MEN SPØRG OGSÅ DIN VEJLEDER!)

- | | |
|-----------------------------------|--|
| 1) Analysens indledning | <ul style="list-style-type: none">› Skriv hvad du vil analysere og hvorfor: Er analysen fx grundlag for fortolkning eller diskussion og hvordan er den relateret til din problemformulering?› Ekspliciter analysens grundlag, fx en teori, en analysemodel eller et sæt af begreber.› Skriv hvordan analysen er bygget op, og hvis dit speciale indeholder flere analyser, så hvordan de forholder sig til hinanden. |
| <hr/> | |
| 2) Selve analysen | <ul style="list-style-type: none">› Marker analysekriterierne (fx med underoverskrifter), dvs. de synsvinkler, begreber eller kategorier du analyserer ud fra.› Veksl mellem citat/referat og analyse/kategorisering, dvs. mellem <i>fag og fænomen</i>. |
| <hr/> | |
| 3) Fortolkning, konklusion | <ul style="list-style-type: none">› Giv en samlet forståelse af teksten/materialet/casen/sekvensen på baggrund af en sammenfatning af dine analyseresultater. |
| <hr/> | |
| 4) Analysens afrunding | <ul style="list-style-type: none">› Skriv hvordan konklusionen på din analyse skal sammenkædes med specialets fokus, problemformulering og formål. |



AKTIVITET: SKRIV I ANALYSEN

Du skal skrive på et udkast til en del af din analyse i 20 minutter. Du kan vælge mellem:

- 1) Selv at sætte et mål for din skrivning.
- 2) At udfylde skemaet “Skriv i analysen” for din egen analyse – bare så langt du kan, så godt du kan.

Når du har skrevet på din analyse skal du præsentere (pointer fra) den for en sidemakker og forklare, hvordan analysen hænger sammen med din konklusion.

SPECIALET SOM ÉT ARGUMENT – DE TRE GRUNDELEMENTER

Dokumentation

Underbygger konklusionen, typisk analyser og brug af fx:

- › observationer
- › kilder
- › citater
- › autoritetsudsagn
- › statistikker
- › forsøg
- › eksempler
- › argumenter og ræsonnementer



Fagligt fundament og fremgangsmåde

Sikrer sammenhæng mellem konklusion og dokumentation, sammensat af fx:

- › **metode(r)**
- › **teorier og begreber**
- › fagets vedtagne praksis og normer
- › fagets antagelser

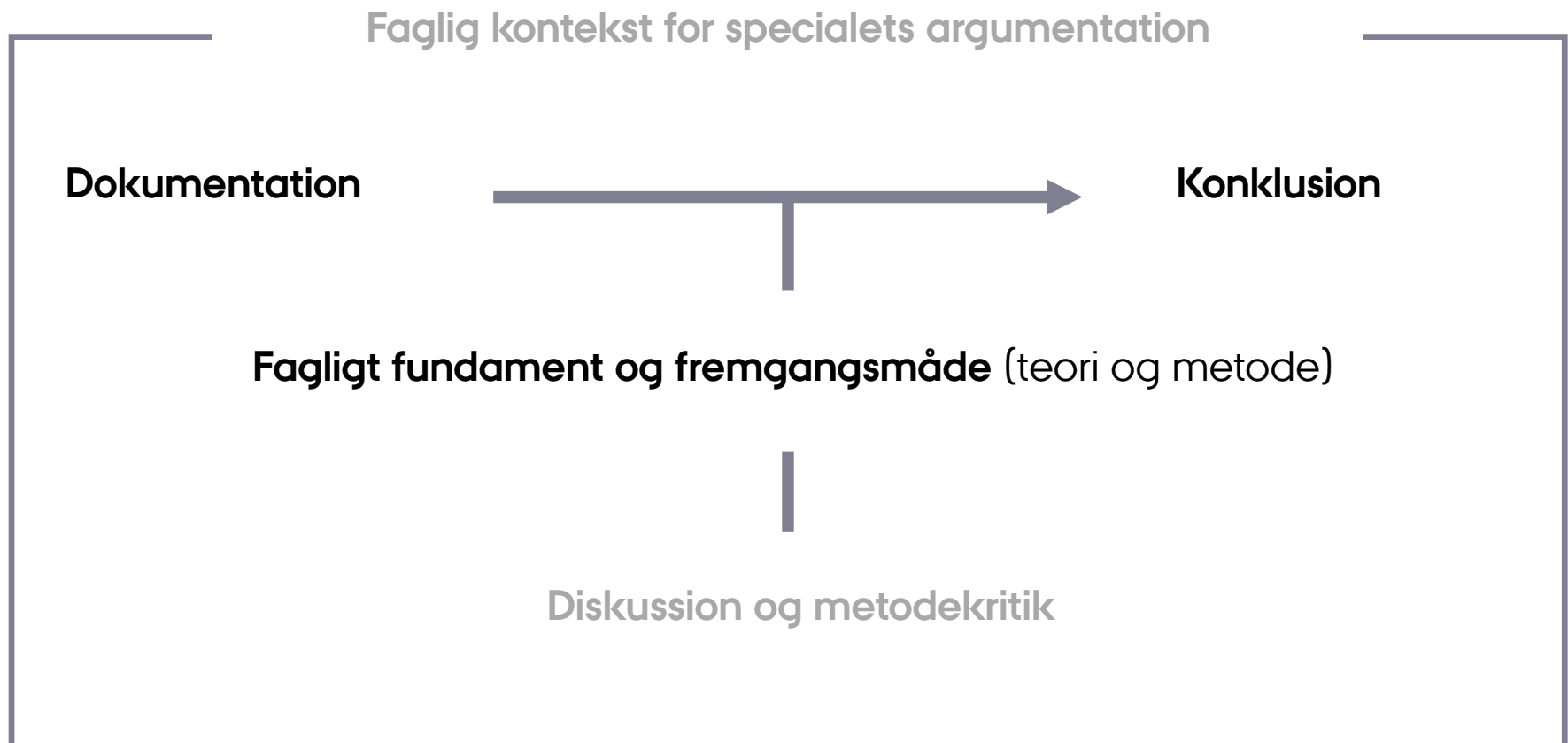
Konklusion

Påstanden som er svaret på problemformuleringen med evt. forbehold, fx:

- › resultat(er) af analyse(r) og/eller diskussion
- › be- eller afkræftelse af hypotese
- › fortolkning
- › vurdering
- › handleanvisning



SPECIALET SOM ÉT ARGUMENT – EKSEMPLER





DISKUSSION OG METODEKRITIK I SPECIALET SOM ÉT ARGUMENT

Dokumentation



Konklusion

Fagligt fundament og fremgangsmåde (teori og metode)



Diskussion og metodekritik

- › vurdering og kritik af specialets faglige fundament og fremgangsmåde
- › legitimering og teoretisk back up af samme fundament og fremgangsmåde
- › argumenternes omfang og styrke
- › andre usikkerheder

(Bearbejdet efter: Rienecker og Stray Jørgensen 2006 s. 306)



DISKUSSION OG METODEKRITIK (1/2)

Diskussionen og metodekritikken består typisk af to elementer:

- › Kritik af specialets fundament og fremgangsmåde, dvs. vurdering af og evt. forbehold for dets og dens brugbarhed til den konkrete undersøgelse
- › Og en særlig argumentation for hvorfor man har valgt det fundament og den fremgangsmåde på trods af at man kan forudse kritik (back up, legitimering).

(Bearbejdet efter: Rienecker og Stray Jørgensen 2006 s. 314)



DISKUSSION OG METODEKRITIK (2/2)

I **metodekritikken** specifikt ekspliciterer man typisk:

Hvilke **forbehold eller usikkerheder** der er forbundet med metoderne, fx:

- › Fagligt velkendte generelle problemer ved den anvendte fremgangsmåde.
- › Autoritetsudsagn i form af teorier der peger på metodens begrænsning.
- › Specifikke problemer med metodens anvendelighed i det konkrete, foreliggende tilfælde.
- › Helt praktiske problemer der har været med at gennemføre undersøgelsen optimalt i forhold til de metodiske forskrifter/idealer.

Hvori der kan hentes **understøttelse og opbakning** af metoderne, fx:

- › Autoritetsudsagn, hvilket i praksis ofte vil sige teorier der legitimerer eller foreskriver metoden.
- › Andre undersøgelser hvor den samme metode har været anvendt med succes.
- › Gode argumenter for metodens anvendelighed som man selv fremfører.

FAGLIG KONTEKST FOR SPECIALET SOM ÉT ARGUMENT

Faglig kontekst for specialets argumentation

- › forudsætninger og antagelser (udgangspunkt for argumentationen)
- › problemformulering og -kompleks (igangsætter for argumentationen)
- › formål, brugbarhed (relevans af argumentationen)
- › faglig baggrund og/eller diskurs (sammenhæng for argumentationen)
- › perspektiver (fortsættelse af argumentationen)

Dokumentation



Konklusion

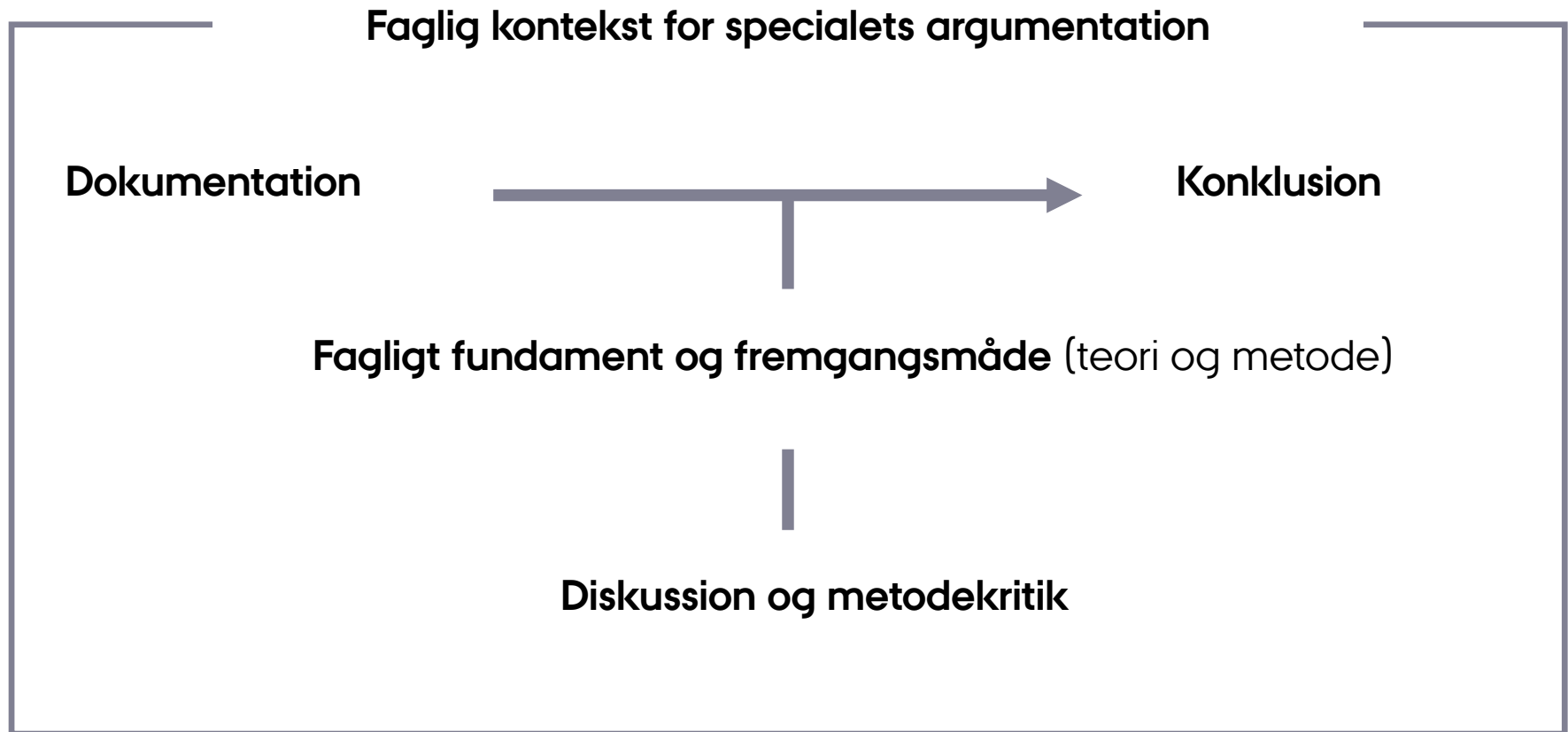
Fagligt fundament og fremgangsmåde (teori og metode)



Diskussion og metodekritik



SPECIALET SOM ÉT ARGUMENT – EKSEMPLER





AKTIVITET: (HJEMMEOPGAVE) UDFYLD EN ARGUMENTMODEL FOR DIT SPECIALE

- › Hvad vil du argumentere for - hvad er dit speciales **konklusion**?
- › Hvilken **dokumentation** fremfører du for din konklusion?
- › Hvad er din speciales **faglige fundament og fremgangsmåde**? (herunder de teorier, begreber og metoder som du bruger som redskaber til at gennemføre din undersøgelse)
- › Hvordan lyder dit speciales **diskussion og metodekritik**? (Og herunder: Hvilke forbehold eller usikkerheder er der forbundet med din(e) metode(r)? Hvilken understøttelse og opbakning af den/dem kan du fremføre?)
- › Hvilken **faglig kontekst** er dit speciales argumentation indlejret i?



TJEKLISTE TIL SPECIALET SOM ÉT ARGUMENT

- › Er der **sammenhæng** mellem problemformuleringen og konklusionen, dvs. er det spørgsmål du stiller, afstemt med det svar du giver?
- › Er argumentet **begrundet**, dvs. fremfører du dokumentation for hovedpointerne i din konklusion?
- › Er argumentet **pålideligt**, dvs. har du med udgangspunkt i teorier og metoder udført analysen således at de analyseresultater du kommer frem til, er sandsynlige?
- › Er argumentet **troværdigt**, dvs. er specialets faglige fundament og fremgangsmåde (teori og metode) alment accepteret på dit fag?
- › Er argumentet (og dets dele) **relevant(e)**, dvs. er konklusionen svar på en faglig mangel på viden, og fungerer specialets dokumentation samt faglige fundament og fremgangsmåde som støtte for konklusionen?
- › Er diskussionen og metodekritikken **kritisk** både i forhold til din undersøgelses metode(r) og dens indhold, dvs. resultater?
- › Er argumentet **afbalanceret**, dvs. er konklusionen afstemt i forhold til omfanget/arten af dokumentationen samt den kritik og de forbehold som diskussionen og metodekritikken rejser?



SAMMENHÆNG MELLEM STRUKTUR OG ARGUMENTATION

Struktur

- › Indledning
- › Teori og metode
- › Undersøgelse
- › Diskussion
- › Konklusion, opgavesvar
- › Perspektivering

Argumentation

- › Faglig kontekst (og probl.form.)
- › Fagligt fundament og fremgangsmåde
- › Dokumentation
- › Diskussion og metodekritik
- › Konklusion (med forbehold)
- › Faglig kontekst



AKTIVITET: (HJEMMEOPGAVE) UDFYLD ET STRUKTURSKEMA FOR DIT SPECIALE

Sammenhold dit udkast til en disposition for dit speciale med den videnskabelige standardstruktur som den fremgår af strukturskemaet:

- › Hvilke punkter i standardstrukturen er evt. ikke med i din disposition? Skal de tilføjes, eller kan du begrunde hvorfor de ikke skal med ud fra dit speciales fokus og formål?
- › Hvilke punkter i din disposition er evt. ikke med i standardstrukturen? Skal de udelades, eller kan du begrunde hvorfor de skal med ud fra dit speciales fokus og formål?
- › Er der overensstemmelse mellem den funktion i specialets samlede argumentation du har tildelt de forskellige dele af dit stof, og den placering du har givet dem i din struktur?



TILBUD TIL OG RESSOURCER FOR SPECIALESKRIVERE

- › **Skriveværksted** d. 11. og d. 20. december.
- › Tidligere studerendes specialer i **bibliotekets specialesamling** – flere lige til at downloade og læse (læs mere under “Links” på studerende.au.dk/arts/skriv).
- › **Scribo** – et værktøj der hjælper dig til at fastlægge dit speciales centrale styrepinde. DPU har tegnet et abonnement på Scribo, og som studerende på stedet har du derfor gratis adgang til programmet via scribo.dk (læs mere under “Links” på studerende.au.dk/arts/skriv).
- › **Bog: Specielt om specialer.** Stray Jørgensen, Peter; Rienecker, Lotte; Skov, Signe (2011): *Specielt om specialer*. 4. udgave. Frederiksberg: Forlaget Samfundslitteratur.
- › **Bog: Specialeprocessen.** Ankersborg, Vibeke (2011): *Specialeprocessen*. Frederiksberg, Forlaget Samfundslitteratur.
- › **Bog: Lynspeciale.** Bjørn, Mette (2012): *Lynspeciale*. Forlaget Frydenlund.



EVALUERING

Klik på dette link og udfyld vores evalueringsskema. Det tager 5-10 minutter.

<https://www.survey-xact.dk/LinkCollector?key=4RXCFAJVC91>

Mange tak!



SPECIALEGENREN – FAGSPECIFIKKE KVALITETSKRITERIER

- › **Kend din studieordning.** (På studerende.au.dk/arts/skriv finder du et link til en oversigt over alle studieordninger på DPU.)
- › **Læs tidligere, velbedømte specialer fra dit fag.** (På studerende.au.dk/arts/skriv finder du et link til specialesamlingen på AU Library Campus Emdrup.)
- › **Spørg din vejleder om hans/hendes kriterier for gode specialer**
– gerne konkretiseret med nogle eksempler.



KONTAKT OS

- › hvis du har spørgsmål til dagens workshop eller vores workshops i øvrigt
- › hvis du har brug for individuel skrivevejledning for at komme videre i din specialeskrivning
- › hvis du er interesseret i de ressourcer - opgaveeksempler, bøger, hæfter og lignende - som vi skriver og samler om akademisk fremstilling.

Skriv til: skriv.edu@au.dk

Ring på: 87 15 16 86

Eller **kig forbi**: lokale C016 i Emdrup

Åbningstider: mandag, onsdag og torsdag 9-14

Web: studerende.au.dk/arts/skriv



LÆS MERE

- › Jørgensen, Charlotte; Onsberg, Merete (1999): *Praktisk argumentation*. København: Ingeniøren | bøger.
- › Rienecker, Lotte; Stray Jørgensen, Peter (2006): *Den gode opgave*. 3. udgave. Frederiksberg: Forlaget Samfundslitteratur.
- › Skov, Signe (2008): *Bundne opgaver – hjemmeopgaver og eksamensopgaver på videregående uddannelser*. Frederiksberg: Forlaget Samfundslitteratur.
- › Stray Jørgensen, Peter; Rienecker, Lotte (2009): *Studiehåndbogen – for studiestartere på videregående uddannelser*. Frederiksberg: Samfundslitteratur.
- › Stray Jørgensen, Peter; Rienecker, Lotte (2006): *Specielt om specialer*. 3. udgave. Frederiksberg: Forlaget Samfundslitteratur.
- › Stray Jørgensen, Peter; Rienecker, Lotte; Skov, Signe (2011): *Specielt om specialer*. 4. udgave. Frederiksberg: Forlaget Samfundslitteratur.