



SAMTALEKORT OM GENAI

Samtalekortene præsenterer dilemmaer om brug af generativ AI i studiegruppen. Brug dem som afsæt for at diskutere forskellige perspektiver og overveje, hvordan gruppen i hver case kan håndtere situationen.

- Vælg et kort, og læs casen højt.
- Tal om spørgsmålene på kortet. Overvej forskellige synspunkter og mulige løsninger - der er ikke nødvendigvis ét rigtigt svar.
- Saml op på diskussionen: Hvad kunne gruppen i casen gøre, og hvorfor?

CASE - UPLOAD AF FÆLLES NOTER TIL GENAI

Et gruppemedlem uploader gruppens fælles noter til generativ AI for at få dem struktureret. Personen synes, at det er praktisk, men har ikke spurgt de andre i gruppen om det er okay med dem.

Skal alle i gruppen være enige, før fælles noter uploades til og deles med generativ AI?

Hvad hvis noterne indeholder personlige refleksioner?

Hvad bør gruppen lave af aftale om fælles materiale?

Hvordan kan gruppen bruge generativ AI til noter på en ansvarlig måde?



CASE - DET OMSKREVNE AFSNIT

En i gruppen har skrevet et afsnit til en fælles opgave og brugt generativ AI til at omskrive det, så sproget bliver mere akademisk.

Gruppen kan godt lide teksten, men er usikker på, hvor meget der stadig er den studerendes eget arbejde.

Hvornår er generativ AI brugt som sproglig støtte?

Hvornår overtager generativ AI for meget?

Skal gruppen vide, at afsnittet er omskrevet med generativ AI?

Hvordan kan gruppen sikre, at alle forstår og kan stå på mål for teksten?

CASE - DEN FÆLLES DISPOSITION

Gruppen skal i gang med en opgave og bruger generativ AI til at lave en mulig disposition.

Dispositionen virker brugbar, men ingen i gruppen har endnu diskuteret, om den passer til opgavens krav og faglige fokus.

Hvad taler for og imod at bruge generativ AI til en første disposition?

Hvad skal gruppen selv gøre bagefter?

Hvordan vurderer gruppen, om dispositionen passer til opgaven?

Hvornår bliver en disposition fra generativ AI for styrende?

CASE - RESUMÉ AF PENSUM

En studerende foreslår, at gruppen bruger generativ AI til at opsummere centrale pensumtekster, så alle hurtigere kan få overblik før næste møde.

De andre i gruppen ved ikke hvad de skal svare, eller om de synes, at det er en god ide.

Hvornår kan et resumé støtte læsningen?

Hvornår risikerer det at erstatte læsningen?

Hvilke tekster fra pensum eller dele af dem må I uploade til generativ AI?

Hvordan kan gruppen bruge resuméer på en læringsfremmende måde?

CASE - DEN SKJULTE HJÆLP

Gruppen opdager, at et medlem har brugt generativ AI til flere dele af det fælles arbejde uden at fortælle det.

Personen siger, at det kun var for at spare tid og hjælpe gruppen videre, men flere i gruppen synes ikke, at generativ AI er blevet brugt på en måde de kan stå inde for.

Hvordan kan skjult brug påvirke samarbejdet og tilliden i gruppen?

Hvornår bør brug af generativ AI nævnes i gruppen?

Hvordan kan gruppen tage samtalen uden at pege fingre?

Hvilke fælles aftaler kunne have forebygget situationen?

CASE - REGLER OG EKSAMEN

Gruppen skal aflevere en opgave, men er i tvivl om, hvordan generativ AI må bruges i netop dette kursus.

Nogle mener, at det er nok at deklarerer brugen, mens andre synes, at gruppen skal spørge underviseren.

Hvad bør gruppen gøre, når reglerne er uklare?

Hvem bør gruppen spørge og hvad bør de konkret spørge om?

Hvordan kan gruppen dokumentere deres brug undervejs for at sikre transparens?

CASE - GENAI SOM MØDESEKRETÆR

Gruppen vil bruge generativ AI til at strukturere mødenoter, udarbejde udkast til dagsordener og foreslå en arbejdsfordeling.

Det virker praktisk, men gruppen er usikker på, hvad de må indsatte i værktøjet.

Hvilke typer af mødeinformation kan deles med generativ AI?

Hvad bør ikke deles?

Hvem har ansvar for at tjekke noter og beslutninger?

Hvordan fastholder gruppen selv ansvaret for noter, beslutninger og arbejdsfordeling?



CASE - TEORIDISKUSSIONEN

Gruppen bruger generativ AI til at sammenligne to teorier.

Svaret virker klart og overskueligt, men gruppen er ikke sikker på, om det er nuanceret nok i forhold til pensum.

Hvordan kan generativ AI bruges til at starte en teorig Diskussion?

Hvordan tjekker gruppen om svaret passer med pensum?

Hvad kan gruppens egen diskussion tilføje?

Hvilke tegn kan der være på, at sammenligningen er for enkel eller mangler nuancer?

CASE - DEN MEGET EFFEKTIVE STUDERENDE

Et gruppemedlem bruger generativ AI meget og deler altid hurtigt tekst, forslag og noter med resten af gruppen.

Det hjælper gruppen fremad, men nogle føler, at processen går for hurtigt, og at de ikke når at forstå stoffet ordentligt.

Hvilke fordele kan det høje tempo bidrage med til gruppen?

Hvilke udfordringer kan det høje tempo medføre?

Hvordan sikrer gruppen, at alle lærer noget undervejs?

Hvordan kan gruppen balancere effektivitet og fælles forståelse?

CASE - FEEDBACK FRA GENAI

Gruppen har skrevet et udkast og bruger generativ AI til at få feedback. Der bliver foreslået store ændringer i struktur og argumentation.

Nogle vil følge forslagene, mens andre mener, at teksten mister gruppens originalitet og oprindelige pointe.

Hvordan bør gruppen vurdere feedback fra generativ AI?

Hvem beslutter, hvilke forslag der skal bruges?

Hvad skal der til, før feedback fra generativ AI faktisk er med til at forbedre teksten?

CASE - DEN FÆRDIGE FORMULERING

Gruppen beder generativ AI om hjælp til at formulere en konklusion.

Svaret er velformuleret og passer umiddelbart til opgaven, men ingen i gruppen har tilstrækkeligt overblik over indholdet til at forklare alle pointerne med egne ord.

Kan gruppen bruge tekst, de ikke selv kan forklare?

Hvad betyder det at stå på mål for en fælles opgave?

Hvordan kan gruppen arbejde videre med outputtet?

Hvad skal gruppen gøre, før teksten eventuelt kan indgå i opgaven?

